

ЦЕНТР ПРАВОВОЙ
ИНФОРМАЦИИ
Филиппова Софья Юрьевна
К Г У

Внутренние правоотношения в хозяйственном обществе

*Специальность 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право*

Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата
юридических наук

Томск – 2001

Работа выполнена на кафедре гражданского права Юридического института
Томского государственного университета.

Научный руководитель

кандидат юридических наук, доцент
Сухинин Виктор Иванович

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, доцент
Ровный Валерий Владимирович

кандидат юридических наук, доцент
Сорокина Светлана Яковлевна

Ведущая организация Уральская государственная юридическая академия.

Защита диссертации состоится 28 июня 2001 г. в 12-00 часов на заседании
диссертационного совета Д 212.267.02 в Томском государственном
университете, по адресу: г. Томск, пр. Ленина, 36, ауд. 307.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Томского
государственного университета.

Автореферат разослан «25» мая 2001 года

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000555892

Ученый секретарь диссертационного совета

 С.А. Елисеев

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Хозяйствующими субъектами в СССР в подавляющем большинстве являлись государственные предприятия, которые создавались и функционировали на базе государственной собственности. Иных организационных форм (кроме кооперативов), осуществляющих хозяйственную деятельность, законодательством не предусматривалось. С принятием в конце 1990 г. Законов РСФСР «О собственности» и «О предприятиях и предпринимательской деятельности» в России начала складываться рыночная экономика, т.е. экономика свободного предпринимательства, предполагающая осуществление хозяйственной и предпринимательской деятельности в различных организационных формах. В гражданском кодексе РФ с учетом потребностей рынка предусмотрены организационные формы, которые могут использоваться для осуществления предпринимательской деятельности. К их числу относятся хозяйственные общества в виде общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) и акционерного общества (далее – АО). В настоящее время они являются основными формами, используемыми для осуществления предпринимательской деятельности. Так, в г. Томске в 1999 г. было зарегистрировано 1025 ООО, 58 АО, организаций других форм – 8¹.

Хозяйственные общества создаются физическими и юридическими лицами, являющимися их участниками, что порождает возникновение отношений как между обществом и участниками, так и между самими участниками. Эти отношения регулируются правовыми нормами и потому существуют в форме правоотношений, которыми определяются права и обязанности общества и участников. Поскольку названные отношения складываются внутри общества, правомерно называть их внутренними отношениями, а тем самым и правоотношениями². В системе правового регулирования РФ они представляют собой новое явление, которое несомненно нуждается в тщательном изучении и научном исследовании для обеспечения оптимального правового закрепления и регулирования этих отношений.

В последние годы ученые-юристы обратились к исследованию правового положения хозяйственных обществ и отношений, в них складывающихся. В частности, такие исследования проводились в работах Д.В. Ломакина, Ю.А. Метелевой, В.А. Гершова, П.В. Степанова. Однако, как в работах этих авторов, так и в других, исследования проводились только в отношении АО или ООО, совместно

¹ См.: Сыматов Р.М. Некоторые вопросы перехода доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью от участников третьим лицам // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Сб. статей Ч. 5 / Под ред. В.Ф. Волочича. Томск, 2000. С. 53.

² В юридической литературе для их обозначения используется также термин «корпоративные отношения (правоотношения)». Однако в российском законодательстве такой термин отсутствует и поэтому, на взгляд диссертанта, вряд ли правомерно его использовать для обозначения правового явления, предусмотренного законодательством России.

(комплексно) внутренние отношения (правоотношения) в хозяйственных обществах не исследовались.

В юридической литературе (включая работы названных авторов) не дано понятие «организационно-правовая форма предпринимательской деятельности», между тем это понятие имеет значение для уяснения соотношения понятий «организация» и «юридическое лицо», каковыми являются хозяйственные общества. Не достаточно глубоко исследовался правовой статус участника хозяйственного общества и его соотношение с субъективными правами участников, механизм их реализации.

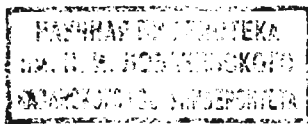
Рядом авторов предлагаются новые теоретические конструкции, относящиеся к характеристике внутренних правоотношений в частности, конструкции корпоративного и акционерного правоотношений, представляющих собой самостоятельный тип правоотношения, которые заслуживают критического анализа.

Практика применения Законов, регулирующих деятельность хозяйственных обществ выявила, что некоторые нормы нуждаются в изменении и дополнении, что позволяет диссертанту сделать предложения, направленные на их совершенствование. Все сказанное обусловило выбор темы диссертационного исследования и ее актуальность.

Цель и задачи. Целью настоящей работы является комплексное исследование внутренних отношений в хозяйственных обществах, выявление среди них правоотношений, определение их правовой природы, а также механизма осуществления субъективных прав и исполнения обязанностей участниками общества, по результатам исследования выработка рекомендаций по совершенствованию правового регулирования внутренних отношений в хозяйственных обществах. В соответствии с целью исследования были поставлены следующие задачи:

1. Дать понятие организационно-правовой формы предпринимательской деятельности, поскольку хозяйственное общество ее разновидность;
2. Показать соотношение понятий «организация» и «юридическое лицо».
3. Определить содержание правового статуса участника общества и показать механизм реализации возможностей, входящих в его содержание.
4. Выявить среди внутренних отношений правовые отношения и определить их правовую природу.
5. Дать характеристику отдельным разновидностям внутренних правоотношений и показать процедуру осуществления их субъектами своих прав и исполнения обязанностей.
6. Классифицировать способы защиты прав и интересов субъектов внутренних правоотношений.
7. Сформулировать предложения и рекомендации по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения.

Методологической основой диссертации является комплекс научных приемов и методов познания явлений и процессов, включающий в себя общенаучный диалектический метод и частнонаучные методы: формально-логический, метод сравнительного правоведения, системно-правовой метод, метод правового



моделирования. При изучении судебной практики и анкетировании участников хозяйственных обществ использовался конкретно-социологический метод.

Теоретической основой диссертации послужили работы ученых-правоведов Агаркова М.М., Алексеева С.С., Бахтинска В.Ю., Братуся С.Н., Вольфа В.Ю., Горлова В.А., Долинской В.В., Зайцевой В.В., Иоффе О.С., Камянки А.И., Капаниной Т.В., Козловой Н.В., Красавчикова О.А., Кулагина М.И., Ломакина Д.В., Метелевой Ю.А., Мозолина В.П., Нарышкиной Р.Л., Новикова И.Б., Петражицкого Л.И., Писемского П.А., Пугинского Б.И., Ровного В.В., Розенберга В.В., Суханова Е.А., Сыродоевой О.Н., Тарасова И.Т., Толстого Ю.К., Федорова И.В., Халфиной Р.О., Цирульников В.Н., Шершеневича Г.Ф., Якушева В.С. и др.; работы зарубежных исследователей: А. Берли, Г. Минца, Д. Микалефа, М. Ц. Оливер, и др.

Кроме того, в работе использовались также труды философов и экономистов Аверина Ю.П., Батищева Г.С., Буркова В.Н., Давыдова Ю.Н., Ирикова В.А., Кремьянского В.И., Крутовой О.Н., Огурцова А.П., Пригожина А.И., Сетрова М.И., Слепенкова И.М., Швырева В.С., Шумского А.Е., Энгельса Ф., и других.

Фактическим материалом диссертации явилась практика судов по разрешению споров между участниками хозяйственных обществ и обществами и изученные автором конкретные проблемы, возникающие в хозяйственных обществах.

Для изучения отношения участников хозяйственных обществ к обществу, понимания ими своего положения в хозяйственном обществе, целей, задач приобретения акций и долей хозяйственного общества и фактической реализации этих целей, автором было проведено анкетирование участников хозяйственных обществ городов Кемеровской области

Научная новизна диссертационного исследования определяется новизной постановки цели и задач, выдвижения и обоснования основных положений. На защиту выносятся следующие положения:

1. Организационно-правовая форма осуществления предпринимательской деятельности – это предусмотренное законом определенное социальное образование (индивидуальный предприниматель или организация), которое может заниматься предпринимательской деятельностью. Это социальное образование обладает собственной структурой, состоящей из элементов, к которым относятся: участники, способ осуществления предпринимательской деятельности, способ формирования имущества, структура органов управления, способ выступления в гражданском обороте.
2. Отношения между органами управления в процессе формирования и изъятия воли хозяйственного общества выражаются вовне как единая деятельность субъекта права – хозяйственного общества по принятию и приведению в исполнение собственных решений. Порядок осуществления этой деятельности регулируется правом.
3. Участник хозяйственного общества обладает правовым статусом, включающим в себя специальную правоспособность участника, специфические субъективные права и обязанности, большинство из которых (кроме права на

информацию и права требовать ознакомления со списком акционеров) возникает при определенных юридических фактах на основе специальной правоспособности.

4. Структуру органов управления хозяйственного общества можно рассматривать как скелетную и функциональную. Это значит, что органы не подчинены общему центру, а самостоятельны в осуществлении своих функций. Каждый из органов имеет строго очерченный круг вопросов и не может выходить за пределы своей компетенции. Следовательно, в хозяйственном обществе не может быть более или менее важных органов – все они функционально обособлены.
5. Статус участника ООО возникает и прекращается в разные моменты во внешних и внутренних правоотношениях. Для третьих лиц лицо становится участником общества в момент регистрации изменений в учредительные документы (ст. 12 Закона об ООО), а во внутренних правоотношениях этот статус появляется у лица, как правило, с момента извещения общества о приобретении доли или выходе из общества.
6. Акционером является лицо, обладающее акциями, внесенное в реестр и оплатившее акции. Лица не соответствующие этим требованиям не могут считаться акционерами, даже если они пользуются какими-то правами акционера.
7. Поддерживается мнение И.Б. Новицкого, согласно которому возможно существование обязательств с неимущественным содержанием, с тем добавлением, что обязательно должна быть связь такого неимущественного отношения с имущественными, поскольку в противном случае такие отношения не могли бы регулироваться гражданским правом. Обосновывается, что неимущественные правоотношения, складывающиеся в хозяйственном обществе, имеют характер обязательства.
8. Обязанность по внесению вклада в уставный капитал не вытекает из специальной правоспособности участника, поскольку к моменту ее возникновения лицо еще не является участником общества. В связи с этим в изменении нуждается ст. 67 ГК. Основанием возникновения этой обязанности у учредителя является договор о создании общества или учредительный договор. Правом требования оплаты уставного капитала само общество не обладает.
9. При формировании уставного капитала хозяйственного общества до его регистрации имущество передается самому хозяйственному обществу (еще не являющемуся субъектом права) в лице его единоличного исполнительного органа (который уже создан). Таким образом происходит имущественное обособление именно организации. Правом собственности на переданное имущество хозяйственное общество обладает лишь с момента регистрации его как юридического лица.
10. Правоотношения по реализации права преимущественной покупки возникают с момента направления оферты участником третьему лицу. С этого момента у каждого участника общества возникает обязательственное право требования заключения договора с ним на условиях, изложенных в оферте. Способом защиты нарушенного права участника является изменение правоотношения в части замены стороны в договоре (переводе прав и обязанностей покупателя на участников).

Практическая и теоретическая значимость исследования заключается в возможности использования содержащихся в нем положений для совершенствования законодательства о хозяйственных обществах. Проанализированные случаи злоупотреблений правами, предоставленными законодательством о хозяйственных обществах в ущерб кредиторам общества и участников, могут быть использованы судами и участниками гражданского оборота для защиты законных прав и интересов. Содержащийся в работе теоретический материал и практические выводы могут использоваться в процессе преподавания курсов гражданского и предпринимательского права, а также спецкурса, посвященного правовому положению коммерческих организаций.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждена и одобрена кафедрой гражданского права Томского государственного Университета. Результаты проведенного исследования использовались автором в учебном процессе на юридическом факультете Кемеровского государственного университета при чтении лекций и проведении семинарских занятий со студентами по курсу гражданского права. Практические выводы были использованы в деятельности ряда хозяйственных обществ г. Томска и г. Кемерово. Некоторые самостоятельные выводы автора были представлены в докладах и обсуждены на научных конференциях, основное содержание диссертации отражено в публикациях автора в сборниках и периодических изданиях.

Структура работы. Работа состоит из введения, четырех глав, объединяющих 9 параграфов и списка использованной литературы.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность избранной темы исследования, определяются его цели и задачи, освещается изученность проблемы, показывается методологическая основа, предмет и структура диссертации, раскрывается новизна, научная и практическая значимость исследования, формулируются положения, выносимые на защиту, дается информация об апробации результатов исследования.

В первой главе «Хозяйственное общество как организационно- правовая форма предпринимательской деятельности и внутренние правоотношения возникающие в хозяйственном обществе» дается понятие организационно-правовой формы предпринимательской деятельности, раскрывается правовая природа внутренних правоотношений, возникающих в хозяйственном обществе.

В первом параграфе рассматривается предпринимательская деятельность как вид понятия «человеческая деятельность», для этого выделяются общие признаки деятельности как философской категории и показывается, какими особенностями обладает данный вид деятельности. К общим признакам деятельности, по мнению автора, относится взаимосвязь субъекта и объекта в процессе деятельности, их взаимное влияние друг на друга; изменения окружающего мира, происходящие в результате деятельности; обусловленность цели деятельности человека общим направлением развития мира; субъективное осознание человеком своей сопричастности к изменениям, произошедшим в мире в результате деятельности.

Все эти признаки в обобщенном виде закреплены в легальном определении предпринимательской деятельности, содержащимся в ст. 2 ГК РФ.

В работе подчеркнута важность субъективной стороны при анализе предпринимательской деятельности, которая включает интуитивное чувствование предпринимателем риска, влияющего на принимаемые решения и совершаемые действия. Практика показывает, что те предприниматели, у которых хорошо развито интуитивное чувствование, более успешны в своей деятельности. Диссертанту представляется, что интуитивное чувствование положено в основание ответственности предпринимателя на началах риска (п.3 ст. 401 ГК).

Предлагается рассматривать предпринимательскую деятельность как систему, выполняющую определенные функции в обществе. Эта система имеет собственный состав, включающий в себя субъекта, осуществляющего предпринимательскую деятельность, объект, субъективную сторону и объективную сторону³.

Под организационно-правовой формой предпринимательской деятельности предлагается понимать установленный законом способ внутреннего устройства (структуру элементов) субъекта, осуществляющего предпринимательскую деятельность. К элементам этой структуры можно отнести участников, входящих в состав организации, способ осуществления предпринимательской деятельности, способ формирования имущества организации, структуру органов управления организации, способ выступления в гражданском обороте. Для характеристики организационной формы предпринимательской деятельности значение имеет содержание каждого из ее элементов, а также характер взаимосвязи между ними. В этих взаимосвязях и отношениях проявляется организационное единство субъекта предпринимательской деятельности.

При рассмотрении вопроса о месте внутренних правоотношений в системе гражданских правоотношений диссертантом критикуется позиция, согласно которой существует единое и неделимое акционерное (корпоративное) правоотношение⁴. Автором этой концепции утверждается, что единое акционерное правоотношение включает в себя права акционера трех типов: абсолютное право на участие в управлении, реализующееся собственными активными действиями акционера, членские права на дивиденд и ликвидационную квоту и одноименные обязательственные права требования, возникающие при наступлении указанных закон юридическим фактов. По мнению диссертанта, никакого абсолютного права на участие в управлении у участника хозяйственного общества не существует, поскольку для реализации права на участие в управлении требуются активные действия со стороны общества, кроме того, нарушено такое право может быть только обществом. Это исключает неопределенность субъектного на стороне обязанного лица, а, следовательно, и абсолютный характер данного правоотношения. Членские права, по мнению диссертанта, существовать не могут, поскольку они не являются субъективными – им не корреспондирует обязанность конкретного лица, они не могут быть записаны в суде. Таким образом, членские права не могут быть содержанием правоотношения.

Традиционно считается, что предпосылкой правообладания является правоспособность. Р.П. Мананковой доказано, что некоторые субъекты права,

³ О составе предпринимательской деятельности см.: Ровный В.В. Понятие и признаки предпринимательства (гражданско-правовой аспект). Иркутск, 1998.

⁴ См.: Ломакин Д.В. Акционерное правоотношение. М., 1997.

входящие в определенную группу (социальное образование), обладают специальной правоспособностью, на основе которой возникают субъективные права и обязанности⁵. По мнению диссертанта, предложенная конструкция позволяет объяснить природу внутренних правоотношений в хозяйственном обществе. Приобретая акцию или долю, лицо приобретает специальный правовой статус участника, включающий в себя специальную правоспособность⁶ и специфические права. Некоторые специфические права возникают у лица с момента приобретения специального правового статуса – это право на информацию и право требовать для ознакомления список акционеров, а другие субъективные права возникают на основании специальной правоспособности при наступлении определенных юридических фактов. Все возникающие субъективные права являются обязательственными. Специальная правоспособность обеспечивается гарантиями со стороны государства, заключающимися в создании определенного правового режима, который должен соблюдаться обществом.

Во втором параграфе рассматриваются связи, складывающиеся внутри организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность, специфика которых в хозяйственном обществе является отличительной чертой этой организационно-правовой формы. Некоторые отношения, складывающиеся в организации, являются неправовыми (в частности, отношения между акционерами, между обществом и органом управления, между органами управления, между участниками общества и органами), но большинство из них являются правовыми (отношения между учредителями общества с ограниченной ответственностью, между участником и обществом, между обществом и членом органа управления и пр.).

В работе обосновывается существование только одного правоотношения между акционерами в закрытом АО и участниками ООО. Это правоотношение по поводу реализации права преимущественной покупки акций в ЗАО или доли в ООО. Никаких иных правоотношений между этими субъектами не возникает.

Не существует правоотношений между органами управления хозяйственного общества, поскольку орган – это часть организации, и действия органа рассматриваются как действия самого юридического лица. В то же время для правоотношения необходимо, по меньшей мере, два различных субъекта. Во вне отношения между органами управления в процессе формирования и изъяснения воли хозяйственного общества выражаются как единая деятельность субъекта права – хозяйственного общества по принятию и приведению в исполнение собственных решений. Эта деятельность урегулирована нормами права, определяющими правовое положение хозяйственного общества.

Отношения, складывающиеся между хозяйственным обществом и его участниками, регулируются гражданским правом, это связано с тем, что они характеризуются признаками равенства участников, автономии воли, имущественной самостоятельности.

⁵ См. Мананкова Р.П. Правовой статус членов семьи по советскому законодательству. Томск, 1991.

⁶ Не нужно смешивать специальную правоспособность участника хозяйственного общества и специальную правоспособность юридических лиц. Первая показывает, что лицо обладает особыми (специальными) возможностями иметь права по сравнению с другими субъектами, а вторая характеризует круг возможных действий юридического лица.

Рассматривается вопрос о месте внутренних правоотношений в системе гражданских правоотношений

Вторая глава «Субъекты внутренних правоотношений хозяйственного общества» посвящена анализу правового положения субъектов внутренних правоотношений, к которым относятся хозяйственное общество и участники.

В первом параграфе рассматривается правовое положение хозяйственного общества. Дается общая характеристика существующих теорий, объясняющих природу юридического лица. Делается вывод, что споры ведутся главным образом по поводу того, стоит ли за юридическим лицом что-то реальное или нет, а также по вопросу - что первично, право или социальная жизнь. Две группы теорий юридического лица (фикции и реальности) не исключают друг друга, а исходят из различных методологий. Автор диссертации придерживается точки зрения Б.И. Пугинского, согласно которой, юридическое лицо - предусмотренный законодательством признак организации, наделение им предоставляет организации возможность участвовать в гражданском обороте⁷.

Какие-либо социальные образования могут становиться субъектами лишь при признании их таковыми законом в рамках определенной правовой системы. Поэтому нельзя отождествлять само социальное образование с одним из его свойств, данных государством - возможность быть субъектом права. Следовательно, человек и физическое лицо - не тождественные понятия, как не тождественны понятия организация и юридическое лицо. Придавая какому-либо социальному образованию свойство субъекта права, закон тем самым абстрагируется от некоторых его свойств и признаков, придавая юридическое значение другим, таким как автономия воли и имущественная обособленность. В связи с этим делается предложение о введении в подразделе «Лица» раздела 1 гражданского кодекса общей части, где необходимо собрать нормы, посвященные регулированию правового положения любых субъектов права: о понятии и содержании правоспособности, об общих признаках лица.

В работе выделены четыре группы признаков такого социального образования, как организация, являющейся организационной формой осуществления предпринимательской деятельности. К первой относятся признаки организации как общественного явления (элементы организации, фазы жизни организации и пр.), не имеющие правового значения. Ко второй группе относятся индивидуализирующие организацию признаки (фирменное наименование, место нахождения, почтовый адрес). К третьей - юридически значимые для получения свойства юридического лица признаки - организационное единство и имущественная обособленность. При наличии признаков третьей группы организация может получить свойство юридического лица, с наделением которым она приобретает признаки четвертой группы - способность выступать в гражданском обороте от своего имени, приобретать и осуществлять права и исполнять обязанности, быть истцом и ответчиком в суде

Сделан вывод о том, что юридическое лицо - это свойство организации, которым ее наделяет государство при соответствии ее структуры организационной форме, предусмотренной законом. Хозяйственное общество как организация возникает еще

⁷ Пугинский Б.И. Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях. М., 1984. С. 161.

до государственной регистрации, когда у него появляются органы управления и формируется половина уставного капитала.

Хозяйственное общество, осуществляя предпринимательскую деятельность, совершает различные действия, направленные на достижение цели. Формирование воли общества и изъяснение ее вовне происходит при помощи органов управления. Опираясь на современную теорию управления, выделяются функции управления и структура органов управления. Подробно освещено понятие органа и классификации органов. Структуру органов управления хозяйственного общества можно рассматривать как скелетную и функциональную. Каждый из органов принимает решения лишь в пределах своей компетенции и не может принимать решения по вопросам, относящимся к компетенции другого органа. Из этого сделан вывод, что в хозяйственном обществе нет более или менее важных органов управления – все они функционально обособлены.

Выявлена природа каждого из органов управления хозяйственного общества, способы его формирования, компетенция, порядок работы. Критикуется точка зрения, согласно которой общее собрание – это высший орган общества, выражающий волю участников. Общее собрание является волеформирующим органом самого общества, и с его помощью формируется самостоятельная и автономная воля общества, но не участников. Участник входит в общее собрание в качестве элемента органа управления и не может своей волей подменять волю.

В качестве органов управления рассматриваются ликвидационная и ревизионная комиссия (ревизор). Первая из них осуществляет все полномочия по управлению обществом с момента ее назначения. К ней переходят все функции общего собрания, кроме утверждения промежуточных и окончательного ликвидационных балансов. Ревизионная комиссия является органом управления, вопреки распространенному мнению, не учитывающему достижения современной экономической науки, считающую контроль функцией управления, а также действующее законодательство, в частности ст. 47 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»⁸ (в дальнейшем, ФЗ об ООО), прямо объявившую ревизионную комиссию органом управления.

Во втором параграфе рассматривается правовое положение участника хозяйственного общества. В работе критикуется определение участника хозяйственного общества как члена, а отношений, складывающихся у участника с обществом, как отношения членства. Участие в хозяйственном обществе нельзя отождествлять с членством. В отличие от организаций, основанных на членстве, хозяйственное общество не выражает своей воли на принятие или выход новых участников, у участников, по общему правилу, нет обязанностей перед обществом.

В работе анализируется содержание понятий «учредитель» и «участник» и делается вывод о их несовпадении. В хозяйственном обществе не могут одновременно существовать учредители и участники, поскольку с регистрацией общества статус учредителей прекращается, а до регистрации общества – в нем нет участников. Учредители – это лица, подписавшие учредительный договор ООО или договор о создании АО и голосовавшие за создание общества на учредительном собрании.

⁸ СЗ РФ 1998. № 7. Ст. 785.

Проанализирован момент возникновения статуса участника ООО. Участники общества, по общему правилу, - это лица, владеющие долей в уставном капитале общества и включенные в учредительный договор. При изменении состава участников должны вноситься и регистрироваться изменения в учредительный договор по единогласному решению общего собрания участников. В работе рассмотрена проблема о статусе лиц, приобретших и оплативших долю в уставном капитале, но по каким-то причинам не включенных в учредительный договор. Сделан вывод о том, что статус участника ООО возникает и прекращается в разные моменты во внешних и внутренних правоотношениях. Во внешних отношениях лицо становится участником общества с момента регистрации изменений в учредительных документах, а во внутренних правоотношениях этот статус появляется у лица, как правило, с момента извещения общества о приобретении доли или о выходе из общества (п.6 ст. 21 ФЗ об ООО).

Акционером является лицо, внесенное в реестр акционеров и обладающее акциями акционерного общества. Некоторыми правами акционера обладают также лица, уже продавшие акции, но еще включенные в реестр акционеров, а также лица, приобретшие акции, но еще не включенные в реестр. В частности, статус акционеров, который приобрели бывшие учредители, неустойчив до момента регистрации выпуска акций – до этого момента такие лица не могут считаться обладающими акциями, т.к. акций еще нет. Поэтому продавать такие «акции» бывшие учредители не могут. Лицо, приобретшее дополнительные акции АО, до момента их оплаты не приобретает права голоса и права на дивиденд, а потому не может считаться акционером, несмотря на запись в реестре и фактическое обладание акциями. Без записи в реестре лицо не может осуществлять право на участие в управлении и право на дивиденд, поэтому его также нельзя считать акционером. На практике существует проблема «ошибочных акционеров», т.е. лиц, не обладающих акциями общества и внесенных в реестр по ошибке. Если такие лица осуществляют права, принадлежащие акционерам, например, голосуют на общем собрании, то встает вопрос об исключении таких лиц из реестра в судебном порядке.

В соответствии со ст. 45 Закона об АО, запись в реестр акционеров вносится по требованию акционера. В то же время для возникновения статуса акционера необходимо обладать акциями, быть внесенным в реестр и полностью оплатить акции (коме акций учредителей). Это значит, что запись в реестр не может быть сделана по требованию приобретателя акции – это лицо еще не является акционером, т.к. не внесено в реестр. Следовательно, запись делается по требованию отчуждателя акции (акционера). Анализ законодательства позволяет сделать вывод, что запись о первых акционерах делается по заявлению общества, а, если общество само ведет реестр, то обществом в одностороннем порядке (по своей инициативе).

Статус акционеров, приобретенный бывшими учредителями, среди которых были распределены акции, остается неустойчивым до момента регистрации выпуска акций, поскольку до этого момента акционеры не являются собственниками акций. Нельзя быть собственником вещи, которой нет.

У лиц, приобретших акции, выпущенные обществом при увеличении уставного капитала, статус акционера появляется не с момента внесения записи в реестр, а с

момента оплаты акций, поскольку до этого момента у таких лиц нет права голоса и нет права на дивиденды.

Участниками хозяйственного общества могут быть любые юридические лица, обладающие общей правоспособностью, а также физические лица. Физические лица могут быть участниками, даже не обладая дееспособностью в полном объеме. При этом получать часть чистой прибыли (дивиденды) малолетний или несовершеннолетний от 14 до 18 лет может самостоятельно, поскольку это сделки, направленные на безвозмездное получение выгод, не требующие нотариального удостоверения или государственной регистрации. Участвовать в управлении лицо может, лишь обладая необходимым уровнем психической зрелости, который в силу закона признается за полностью дееспособными гражданами. Поэтому участвовать в общем собрании несовершеннолетний участник может лишь через своих законных представителей.

В третьей главе «Классификация внутренних правоотношений хозяйственных обществ» рассматриваются виды правоотношений, складывающихся в хозяйственном обществе.

Параграф первый посвящен исследованию неимущественных правоотношений. Критикуется позиция авторов, считающих, что неимущественные права участников хозяйственных обществ не имеют самостоятельного значения и призваны всего лишь обеспечить реализацию имущественных прав⁹. Хозяйственное общество - это организация, сложное социальное образование с собственными функциями и назначением. Поэтому неимущественные отношения в хозяйственном обществе играют исключительно важную роль, подчас даже более важную, чем имущественные отношения.

Неимущественные правоотношения в хозяйственном обществе имеют характер обязательственных правоотношений. Такие правоотношения являются неимущественными, но связанными с имущественными отношениями, опосредствующими процесс товарного обмена, выражающийся в происходящем обмене имущественного вклада на право участвовать в реализации правомочий собственности хозяйственным обществом. Субъективное неимущественное право появляется у лица с наступлением определенных юридических фактов. Субъективное неимущественное право входит в содержание обязательственного правоотношения, где ему корреспондирует неимущественная обязанность. Вопрос о возможности существования обязательств с неимущественным содержанием активно обсуждался еще в дореволюционной литературе¹⁰, а также в 40-50-х гг. XX века¹¹. В работе приводится анализ доводов сторонников и противников концепции обязательств с неимущественным содержанием. Путем логического толкования ст. 2 и ст. 307 ГК РФ, сделан вывод о том, что действующее законодательство не содержит прямого запрета на существование неимущественных обязательств, связанных с имущественными. Специфика обязательственного правоотношения заключается в том, что его объектом являются действия обязанного лица. В науке

⁹ См., напр.: Долинская В.В. Акционерное право. М., 1997. С. 115; Шапкина Г. С. Арбитражно -судебная практика применения федерального закона «Об акционерных обществах». М., 1997. С. 57-58. и др.

¹⁰ См. напр.: Пассек В. Неимущественный интерес в обязательстве. Юрьев, 1893. С. 25-26.

¹¹ См.: Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву. М., 1940. С. 15-16; Новицкий И.Б., Луцк Л.А. Общее учение об обязательстве. М., 1950. С. 58-61.

гражданского права относительное правоотношение, по которому одно лицо обязуется совершить в пользу другого лица определенные действия, именуется обязательством. Если субъективное относительное право лица носит неимущественный, но связанный с имущественным характер и ему корреспондирует такая же субъективная обязанность другого лица, нет никаких препятствий считать такое правоотношение обязательственным.

Для реализации некоторых неимущественных прав акционера необходим определенный имущественный ценз, целью введения которого служит защита интересов общества и большинства акционеров от злоупотреблений правами со стороны меньшинства акционеров. Диссертант приходит к выводу, что в группе акционеров, реализовывающих совместное право, требующее имущественного ценза, никаких правоотношений не возникает и совпадение воли происходит случайно. Такое право в качестве элемента специальной правоспособности существует у каждого участника независимо от количества принадлежащих ему акций, но субъективно появляется лишь в момент выражения воли воспользоваться этим правом владельцев достаточного количества акций.

Право на участие в общем собрании имеют все акционеры, независимо от количества и категорий принадлежащих им акций, при этом происходит реализация их права на участие в управлении обществом. При этом участие в управлении владельцев неголосующих акций заключается в возможности влиять на формирование мнения акционеров, владеющих голосующими акциями. В связи с этим, владельцы неголосующих акций имеют право присутствовать на общем собрании и высказывать свое мнение по всем обсуждаемым вопросам. Право голоса при этом существует только у владельцев обыкновенными акциями.

В работе подробно рассматриваются правоотношения, возникающие при реализации права на участие в управлении, а также права на информацию.

Между хозяйственным обществом и лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа заключается два договора, один из которых – гражданско-правовой – устанавливает обязанность единоличного исполнительного органа действовать добросовестно и разумно в интересах общества и устанавливает ответственность за нарушение этой обязанности. Заключается такой договор в письменной форме, офертой является избрание лица на должность единоличного исполнительного органа, а акцептом – фактическое исполнение своих обязанностей. Такой договор в форме единого документа не существует. Этот договор может быть расторгнут в любое время обществом. Кроме этого, между обществом и данным лицом заключается трудовой договор, по которому работник осуществляет функции генерального директора, и на него в полном объеме распространяются требования КЗоТ РФ. Расторжение одного из этих договоров не влечет автоматического расторжения второго договора. Такая точка зрения находит свое подтверждение и в судебной практике, поскольку для судебных органов само по себе досрочное прекращение полномочий единоличного исполнительного органа решением общего собрания не является основанием для увольнения руководителя как работника.

Во втором параграфе анализируются имущественные правоотношения в хозяйственном обществе. Рассмотрены правоотношения, возникающие при

формировании уставного капитала на этапе создании общества. Обязанность по внесению вклада в уставный капитал вытекает не из специальной правоспособности участника, а предшествует ей. Основанием возникновения этой обязанности является договор о создании общества или учредительный договор. Поэтому правом требования оплаты уставного капитала само общество не обладает – оно не является ни стороной данного договора, ни третьим лицом, поскольку в момент заключения этого договора общества как субъекта права еще не существует. В договоре может быть предусмотрена неустойка за невнесение вклада, уплата которой освобождает лицо от исполнения обязательства в натуре.

Рассматривается проблема формирования уставного капитала до регистрации общества, т.е. до получения организацией статуса юридического лица. С одной стороны, владеть имуществом на праве собственности могут лишь субъекты права, а с другой, для того, чтобы получить статус субъекта права, организация должна доказать наличие у нее обособленного имущества. Выходом из создавшегося противоречия, по мнению диссертанта, является применение предложенного разделения моментов создания организации как общественного образования и момента признания существующей организации субъектом права.

При формировании уставного капитала хозяйственного общества до его регистрации имущество передается самому хозяйственному обществу как уже возникшей и существующей организации, в лице его единоличного исполнительного органа (который уже создан). Таким образом происходит имущественная обособленность именно организации. Правом собственности на переданное имущество хозяйственное общество обладает лишь с момента регистрации его как юридического лица, поскольку собственником может быть лишь субъект права.

Несмотря на то, что в силу закона уставный капитал может формироваться любым имуществом, имущественными правами и иными правами, имеющими денежную оценку, на практике до регистрации общества нельзя передать право пользования объектами интеллектуальной собственности, поскольку будущий правообладатель еще не существует как субъект права, в связи с чем зарегистрировать лицензионный договор в патентном ведомстве не удастся. По мнению диссертанта, следует внести изменения в законодательство, устранив данное противоречие.

Далее в параграфе рассматриваются правоотношения, возникающие при увеличении уставного капитала хозяйственного общества. Диссертант приходит к выводу, что при уменьшении уставного капитала правоотношений между обществом и участником не возникает.

Увеличение уставного капитала общества за счет вкладов третьих лиц при буквальном толковании нормы ст. 19 Закона об ООО ведет к нарушению интересов кредиторов вступающего участника, поскольку позволяет внести имущество большей стоимости, чем действительная стоимость приобретаемой доли и тем самым избежать обращения взыскания на имущество вступающего участника по обязательствам кредиторов. По мнению диссертанта, в законе следовало бы закрепить не только нижний, но и верхний предел стоимости имущества, вносимого в качестве вклада в обмен на долю.

В работе подробно рассматриваются правоотношения, связанные с распределением прибыли хозяйственного общества между участниками. Проанализированы существующие точки зрения относительно природы дивиденда. По своей сущности дивиденд близок рентным платежам, но в то же время, если выплата ренты является обязанностью плательщика, то выплата дивиденда – право общества.

В ООО и ЗАО участники обладают субъективным правом преимущественного заключения договора (правом преимущественной покупки) при продаже доли (акций) участником общества третьему лицу. Это право, по мнению автора, призвано защитить интересы участника, для которого небезразлично, кто, кроме него участвует в управлении деятельностью общества. Правоотношение по реализации права преимущественной покупки возникает с момента направления оферты участником третьему лицу с предложением заключить договор.

В работе исследуются правоотношения, возникающие по поводу предоставления дополнительных прав и возложения дополнительных обязанностей на участника ООО. Сделан вывод, что дополнительными такие права и обязанности названы постольку, поскольку они прямо не предусмотрены в законе, и установление их происходит в локальных актах самого общества.

Критически оценивается предусмотренная законом об ООО возможность возложения обязанности на участников ООО по внесению вкладов в имущество общества, поскольку такая возможность делает допустимыми ничем не ограниченные поборы с участника, в связи с которыми участие в обществе может стать чрезмерно обременительным для него.

Анализируются правоотношения, возникающие в связи с прекращением участия в обществе. В ООО участник может в любое время выйти из общества, в том числе, последний участник. При этом юридическое лицо продолжает существовать, т.к. оно не исключено из реестра, однако общество как организация прекращает свое существование с выходом последнего участника, поскольку в нем нет всех необходимых элементов (участников, общего собрания). Такое общество не может формировать и извлекать свою волю. В связи с этим представляется необходимым ограничить право выхода последнего участника из общества.

Исключение участника из ООО, являющееся по своей природе расторжением договора по воли одной из сторон, должно рассматриваться как исключительная мера и применяться судами в крайне ограниченном числе случаев, когда действительно налицо злоупотребление участником своими правами, влекущее невозможность деятельности общества.

По действующему законодательству действительная стоимость доли вышедшим или исключенным участникам выплачивается при признании хозяйственного общества банкротом в пятую очередь – вместе с другими кредиторами, тогда как требования всех прочих участников общества в силу ст. 111 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» исключены из этой очереди. Представляется, что справедливым было бы исключить из пятой очереди и требования вышедших и исключенных участников.

В четвертой главе «Защита прав и интересов субъектов внутренних правоотношений в хозяйственном обществе» рассматриваются способы защиты нарушенных прав участников внутренних правоотношений.

В первом параграфе приводится общая характеристика способов защиты прав и интересов субъектов внутренних правоотношений. Приводится классификация способов защиты и обосновывается, что к защите прав и интересов участников внутренних правоотношений применяются общие способы защиты гражданских прав, что еще раз подчеркивает гражданско-правовую природу отношений, складывающихся внутри хозяйственного общества.

Критикуются предусмотренные в п.8 ст. 49 ФЗ об АО условия удовлетворения иска акционера о признании недействительным решения общего собрания. В частности, утверждается, что нельзя ставить в зависимость удовлетворение иска от причинения убытков этим решением акционеру, поскольку убытки, «как категория гражданско-правовой ответственности есть вызываемые неправомерным поведением отрицательные последствия в имущественной сфере потерпевшего»¹², а до тех пор, пока решение не признано недействительным, никто не может считать его принятие неправомерным поведением. Кроме того, высказываются сомнения в целесообразности закрепления в норме закона возможности оставить в силе решение общего собрания, принятое с нарушениями закона, иных правовых актов, устава общества, если эти нарушения не являются существенными. Такая норма закладывает в сознание субъектов убеждение, что некоторые нормы права можно «незначительно» нарушать, а такая установка отрицательным образом сказывается на уровне правопорядка в данном обществе.

Рассматриваются случаи применения в качестве санкции за нарушение денежного обязательства процентов за пользование чужими денежными средствами. Критикуется позиция тех авторов, которые считают, что проценты к обязательству по выплате дивидендов применяться не могут. Данная точка зрения была объяснима до принятия Гражданского кодекса, но в настоящее время противоречит норме ст. 395 ГК.

Приводится статистика рассмотренных судами г. Кемерово за 1998-2000 гг. споров, вытекающих из внутренних правоотношений. Анализируются решения и определения судов.

Второй параграф посвящен рассмотрению способов защиты прав и интересов хозяйственного общества. Чаще всего права и интересы общества нарушаются членами органов управления, в связи с чем анализируются порядок, основания и условия привлечения к ответственности членов совета директоров, коллегиального исполнительного органа, а также единоличного исполнительного органа. Дается анализ частных случаев злоупотреблений, совершаемых должностными лицами: нарушение порядка совершения крупной сделки и сделки, в совершении которой имеется заинтересованность.

В третьем параграфе рассматриваются способы защиты прав и интересов участников хозяйственного общества. В литературе распространено мнение о необходимости усиления защиты мелких акционеров от злоупотреблений со стороны крупных. По мнению автора, в хозяйственном обществе, являющемся

¹² Иоффе О.С. Обязательственное право. М., 1975. С. 101-102.

объединением капиталов, реальную и основную роль должны играть крупные, а не мелкие участники. Этот вывод подтверждается результатами проведенного опроса участников, согласно которому заинтересованность в успехе общества у владельцев крупной долей непропорционально больше, чем у мелких участников. Последние не связывают свою судьбу с успешностью работы общества и рассматривают свое участие лишь как случайную возможность получить дивиденды. Было бы несправедливо добиваться преимуществ для этой категории лиц в ущерб заинтересованным в успехе крупным участникам.

Критикуется политика государства, направленная на защиту имущественных интересов граждан-акционеров, пострадавших от банкротства акционерных обществ, где они являлись участниками. Участник хозяйственного общества несет риск потери - в этом сущность хозяйственного общества. Конституция РФ устанавливает равенство всех перед законом и недопущение дискриминации, поэтому установление своеобразного «ограниченного риска» для некоторых категорий граждан-акционеров незаконно. Государственные меры, направленные на возмещение акционерам и вкладчикам потерь, связанных с убыточностью деятельности общества, противоречат законодательству об акционерных обществах. Поэтому политика государства должна быть направлена на разъяснение возможности потери имущества при приобретении акций или долей, а не на возмещение убытков, причиненных участнику, что только провоцирует бездумное отношение к трате денежных средств.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. О правовой природе внутренних отношений в акционерном обществе. //Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. статей. Ч. 2 / Под ред. В.Ф. Воловича. Томск, 1999. (0,4 п.л);
2. О понятии организационно-правовой формы предпринимательской деятельности / Актуальные проблемы правовой науки и практики: Сб. науч. тр. /Под ред. А.Г. Халиулина. Кемерово, 1999. (0,4 п.л)
3. Философские аспекты предпринимательской деятельности. //Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. статей. Ч. 5 / Под ред. В.Ф. Воловича. Томск, 2000. (0,4 п.л);
4. Неимущественные отношения в хозяйственном обществе. //Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. статей. Ч. 5 / Под ред. В.Ф. Воловича. Томск, 2000. (0,5 п.л);
5. О моменте возникновения и прекращения статуса участника хозяйственного общества //Наука и образование. Материалы конференции. Белово, 2000.
6. Основания увольнения руководителя должны быть указаны в контракте // Российская юстиция. 2001. № 1 С. 28-29



Типография «ИНТ», г. Кемерово,
з. 2346, тираж 120 экз.,
подписано в печать 18.05.2001

